

أدب القضاء في المذهب الحنبلي (وسائل الإثبات والتعارض والترجيح بين البيئات).  
من إعداد الطالب: مشعل بن عواض السلمي وإشراف: أ. د حسن بن محمد سفر وكانت  
مشكلة البحث: استخلاص آداب القضاء المتعلقة بوسائل الإثبات والتعارض والترجيح بين  
البيئات وإخراجها بشكل خاص لأن الحنابلة لم يدونوا ذلك بشكل خاص  
وهي تهدف لإبراز آداب القضاء المتعلقة بوسائل الإثبات والتعارف والترجيح بين البيئات  
وإظهارها للباحثين والقضاة والمحامين للإفادة منها في العمل القضائي. واستخدم الباحث المنهج  
الاستقرائي للآداب القضائية ثم تحليلها وعرض المذهب الحنبلي ومناقشة الروايات والأقوال،  
وقد جاءت الدراسة في أربعة أبواب، الأول التمهيدي وفيه التعريف بالقضاء ومعنى أدب  
القضاء و وسائل الإثبات والثاني في الوسائل المتفق عليها وهي الشهادة واليمين والإقرار،  
والباب الثاني الوسائل المختلف فيها وهي علم القاضي والقرائن والرابع جاء في التعارض و  
الترجيح بين البيئات، ثم الخاتمة والنتائج والتوصيات، و مما جاء في النتائج: أهمية دراسة آداب  
القضاء و بحثها خصوصا ما يتعلق بوسائل الإثبات والتعارض بين البيئات وترجيحها. و اعتناء  
الحنابلة بالدليل النصي في تقرير المسائل. وموافقة المنظم السعودي لكثير من هذه الآداب.  
وجاء في التوصيات: العناية بدراسة آداب القضاء بشكل أوسع في بقية المذاهب وإظهار ما  
تميز به كل مذهب. صياغة تقنين آداب القضاء العناية بتدريب القضاة في جوانب الآداب  
القضائية. دراسة مقارنة الآداب القضاء مع القوانين الأخرى.

**Judiciary's Rulings in Hanbali School (Means of Proof, discrepancy and Preference among Evidences)  
Researcher: MeshalAwaad AlSulami]Supervisor: Prof. Hussein Mohammed Safar  
Problem of the Study: Deriving Judiciary's Rulings relevant to means of proof, discrepancy and preference among evidences, and singling it out as Hanbali School didn't make. Plan of the study: It consists of three sections, the first is about the rules of proofing, the second is about the agreed means of proof and the third is about the disagreed means of proof.**

Aims of the Study: It aims to highlight the Judiciary's Rulings relevant to means of proof, discrepancy and preference among evidences and showing them to judges, researchers and lawyers to benefit of it in the judiciary work. Methodology of the Study: The researcher used the inductive method for Judiciary's Rulings, which have been analyzed along with showing the Hanbali doctrine and discussing narrations and sayings in the doctrine. Results: The importance of studying the Judiciary's Rulings and searching it especially for those relevant to means of proof, discrepancy and preference among evidences. It has been proven to me that the Saudi regulator matches with many of those rulings. Recommendations: Caring with studying the Judiciary's Rulings in the remaining juristic schools, and then formulating and codifying these rulings. Caring with judge's training and especially in Judiciary's Rulings. Conducting a study for comparing .Judiciary's Rulings with other laws